

Záznam
zo zasadnutia legislatívno-právnej komisie MsZ Galanta
dňa 8. júna 2015

Prítomní: vid' prezenčná listina

Neprítomní – ospravedlnení: Ing. Zoltán Horváth, JUDr. Ing. Árpád Barczy

Program:

1. Návrh VZN mesta Galanta č. .../2015, ktorým sa mení a dopĺňa VZN mesta Galanta č. 10/2012 o používaní pyrotechnických výrobkov na zábavné a oslavné účely na území mesta Galanta
2. Protest prokurátora proti uzneseniam Mestského zastupiteľstva Galanta č. 43/Z-2015 zo dňa 12.3.2015 a č. 46/Z-2015 zo dňa 7.4.2015
3. Rôzne

Na základe poverenia predsedu komisie z dôvodu jeho plánovanej dovolenky, zasadnutie viedla PhDr. Marta Vajdová, členka komisie.

1. Návrh VZN mesta Galanta č. .../2015, ktorým sa mení a dopĺňa VZN mesta Galanta č. 10/2012 o používaní pyrotechnických výrobkov na zábavné a oslavné účely na území mesta Galanta

Mgr. Psota – uviedol materiál a informoval prítomných, že návrh VZN upravil podľa platného Nariadenia vlády SR č. 70/2015. Poznamenal, že v upravenom návrhu ešte nahradí v ods. c) bod 3. slová „na trh“ slovami „na trhu“

Ing. Gaulieder – sleduje na mestskom úrade niekto zmeny a novelizácie právnych predpisov? Ak nie, bolo by užitočné, ak sa vytvorila takáto agenda.

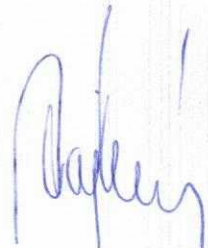
Mgr. Psota – každý vedúci oddelenia sleduje tie, ktoré sa týkajú agendy a pracovnej náplne svojho oddelenia. Právne oddelenie z času na čas vydá prehľad zmien, avšak nemá to vo svojej pracovnej náplni. Poznamenal, že pri vypracovaní návrhu VZN vychádzal z protestu prokurátora, ktorý sa tiež odvoláva na starú smernicu (485/2008). Smernica č. 70/2015 bola zverejnená v Zbierke zákonov začiatkom roka 2015, avšak v čase spracovania materiálu ešte nebola účinná. Smernica sa týka vlastne iba zmeny kategorizácie pyrotechnických výrobkov, a je vďačný Mgr. Iványimu, že ho upozornil na tento fakt.

Mgr. Iványi – v odseku c) bod 11. – navrhuje slovo „vykonanie“ nahradiť slovom „povolenie“, t.j. veta by mala znieť: „Žiadateľ o povolenie ohňostrojných prác požiada mesto Galanta o písomný súhlas na vykonanie ohňostrojných prác podľa osobitného predpisu.3)“

Uznesenie:

Legislatívno-právna komisia MsZ Galanta **odporúča** materiál predložiť na najbližšie zasadnutie Mestského zastupiteľstva Galanta po zapracovaní nasledovných zmien v návrhu VZN:

1. v odseku c) bod 3. namiesto slov „na trh“ napísať slová „na trhu“



2. v odseku c) bod 11. namiesto slova „vykonanie“ napísať slovo „povolenie“, veta bude znieť: „Žiadateľ o povolenie ohňostrojných prác požiada mesto Galanta o písomný súhlas na vykonanie ohňostrojných prác podľa osobitného predpisu.“³⁾

2. Protest prokurátora proti uzneseniam Mestského zastupiteľstva Galanta č. 43/Z-2015 zo dňa 12.3.2015 a č. 46/Z-2015 zo dňa 7.4.2015

Mgr. PhDr. Tománková Miková, PhD., MPH – protest prokurátora má po obsahovej a formálnej stránke právne vady. Formálne - § 22 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre – explicitne má byť uvedené, ktorý právny predpis bol porušený. Zákon o obecnom zriadení, zákon o majetku obce – definujú, čo je majetkom obce. Organizácie, kde je jediným spoločníkom mesto – právne vzťahy definuje Obchodný zákonník. Podľa nej výklad prokuratúry nie je správny. Odporučila by mestskému zastupiteľstvu neriadiť sa týmto protestom. Protest necituje ods. 7 § 26 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre – ako postupuje obec v prípade, ak vyhovie, alebo ak nevyhovie protestu prokurátora. Ak MsZ nevyhovie, prokurátor môže dať návrh na zrušenie uznesení MsZ na súd.

Mgr. Peter Kolek – zúčastnil sa zasadnutia legislatívno-právnej komisie z toho dôvodu, aby poznal odborné stanovisko, nakoľko on sám nie je odborníkom. Chcel vedieť, ako by mal správne hlasovať a pre neho je stanovisko legislatívno-právnej komisie záväzné.

Mgr. Iványi – problematika v súvislosti s ktorým bol vydaný protest prokurátora je žiaľ zákonom ako aj inými právnymi normami nedostatočne upravený. Práve z tohto dôvodu je dôležitá správna interpretácia a aplikácia zákonov, ktoré sa problematiky týkajú a dôležité je aj brať zreteľ na súvisiacu judikatúru – súdne rozhodnutia, ktoré by tejto interpretácii a správnej aplikácii nepomohli. Po naštudovaní problematiky sa prikláňam k názoru, ktorú prezentovala predou mnou Mgr. PhDr. Tománková.

Mgr. Korená – kompetencie orgánov obchodných spoločností rieši Obchodný zákonník, najvyšším orgánom s.r.o. je valné zhromaždenie. Ak je jediným spoločníkom obchodnej spoločnosti mesto ako právnická osoba, pôsobnosť valného zhromaždenia vykonáva jej štatutárny orgán, ktorým je primátor. V tomto prípade však treba vziať do úvahy, že Mesto Galanta nie je súkromná obchodná spoločnosť, ale samostatná územnosprávna jednotka a spravuje sa Zákonom o obecnom zriadení, ktorý o.i. definuje, kto koná v mene mesta. Týmto orgánmi s rozsiahlymi kompetenciami sú obecné (mestské) zastupiteľstvo a starosta (primátor). V zmysle § 11 ods. 4 písm. l) Zákona o obecnom zriadení do kompetencií obecného (mestského) zastupiteľstva patria aj oprávnenia týkajúce sa nakladania s majetkom obce/mesta. Podľa jej názoru preto Mestské zastupiteľstvo prijatým napadnutým Uznesením neprekročilo rozsah svojich oprávnení daných mu zákonom. Po formálnej stránke v Proteste prokurátora absentuje základná náležitosť uvedená v § 22 ods. 2 písm. f) Zákona o prokuratúre (konkrétne ustanovenia konkrétneho zákona, ktoré boli porušené z pohľadu prokurátora).

Ing. Gaulieder – zakladateľom mestských spoločností je mesto. Čo je „Mesto Galanta“ z právneho hľadiska?

Mgr. Psota – v zákone sa uvádza ako „obec“

Ing. Gaulieder – protest prokurátora konzultoval s niekoľkými odborníkmi, a má za to, že tento protest je chaotický a netreba ho rešpektovať. Okresná prokurátorka mala 60 dní na vypracovanie protestu a mestskému zastupiteľstvu necháva 30 dní na vyjadrenie. Z toho dôvodu by MsZ nemalo tento materiál predložiť na júnové zasadnutie. Jeho odporúčenie pre

legislatívno-právnu komisiu: neodporučiť predloženie materiálu na júnové zasadnutie MsZ. Primátor odvolal členov dozornej rady mestských spoločností, čo je podľa neho zneužitie právomoci verejného činiteľa. Tento protest prokurátorky porovnal s prípadom, keď prokurátor žiadal na galantského primátora väzobné trestné stíhanie a jeho sťažnosť nakoniec Krajský súd v Trnave zamietol. Podobný postup navrhuje aj v tomto prípade, t.j. nech súd rozhodne v tejto veci.

Mgr. Psota – jediný, kto vykonáva pôsobnosť valného zhromaždenia, je primátor.

P. Paška – nebude podpisovať nič, čo schváli MsZ, ale on sám sa s tým nestotožňuje. Nemieni za to zodpovedať sám a kvôli uzneseniam mestského zastupiteľstva už nepôjde do basy. Nebude súhlasiť s bezmyšlienkovitými návrhmi poslancov. Neaspiruje na to, aby nakladal s majetkom mesta.

Mgr. Iványi – rozdielne sú valného zhromaždenia spoločnosti založenej mestom a primátor mesta, ktorý zastupuje mesto na danom valnom zhromaždení. Kompetencie – i keď nie dostatočne jednoznačne – sú určené v príslušných predpisoch.

Mgr. Biró – je prítomný, aby vypočul názor legislatívno-právnej komisie. Slová primátora sú urážajúce. Primátor nie je trestne stíhaný kvôli uzneseniam mestského zastupiteľstva, ale za svoju vlastnú činnosť. Odznelý odborný výklad by chcel mať aj na zasadnutí MsZ. Rovnováha kompetencií medzi mestským zastupiteľstvom a primátorom bola narušená. Hoci povedal, že stanovisko prokurátora bude rešpektovať, ale nepočítal s tým, ako už aj bolo doteraz povedané viacerými členmi komisie, že protest prokurátora bude obsahovať také množstvo formálnych a obsahových chýb. Ako má mestské zastupiteľstvo vykonávať svoje kompetencie? Nie je pravda, že primátor nechce nakladať s majetkom mesta.

Mgr. Peter Kolek – má primátor vedomosť o tom, že by MsZ hlasovalo niekedy tak, aby sa primátor dostal do takejto situácie?

Mgr. PhDr. Tománková Miková, PhD., MPH, JUDr. Zuzáková – konštatovali, že je zlá spolupráca medzi mestským zastupiteľstvom a primátorom. Mesto by mohlo vyžiadať odborný výklad protestu.

Ing. Gaulieder – v minulosti vždy dochádzalo ku konsenzu.

Mgr. Iványi – čo sa týka 30-dňovej špecifikovanej prokurátorkou v prejednávanej proteste lehoty – má za to, že v tomto prípade nie je lehota kogentne stanovená. Ale ak sa k protestu prokurátora mesto do 30 dní nevyjadrí, prokuratúra to môže dať na súd.

Mgr. PhDr. Tománková Miková, PhD., MPH – navrhuje prerokovať na mestskom zastupiteľstve, zároveň dať odpoveď prokurátorky napriek právnym vadám protestu.

Mgr. Biró – 5. strana posledný odsek protestu – aký názor má na to legislatívno-právna komisia?

JUDr. Zuzáková – mesto je špecifický prípad

Mgr. Iványi – čo sa týka tých uznesení – sú momentálne platné? Je to otázka, ktorú je nutné taktiež pre istotu a kvôli vyhnutiu sa dodatočným možným problémom zodpovedať.

prítomní poslanci MsZ – áno, platia.

JUDr. Zuzáková – navrhuje dohodu medzi poslaneckým zborom a primátorom

Mgr. PhDr. Tománková Miková, PhD., MPH – nestretla sa ešte s podobným prípadom, možno to bude právny precedens

Ing. Gaulieder – Galanta je jedna z mála miest, ktorá nemá svoj štatút mesta

Mgr. Psota – treba vypočuť na zasadnutí MsZ aj okresnú prokurátorku a potom môže mestské zastupiteľstvo rozhodnúť, či vyhovie alebo nevyhovie protestu prokurátora.

Uznesenie:

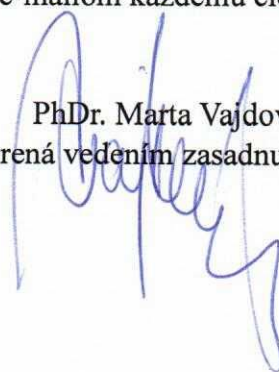
Legislatívno-právna komisia MsZ Galanta odporúča predložiť Protest prokurátora proti uzneseniam Mestského zastupiteľstva Galanta č. 43/Z-2015 zo dňa 12.3.2015 a č. 46/Z-2015 zo dňa 7.4.2015 na júnové zasadnutie Mestského zastupiteľstva Galanta.

3. Rôzne

Mgr. Biró – informoval členov legislatívno-právnej komisie, že primátor vydal s účinnosťou od 3.6.2015 smernicu č. 4/2015 – Pravidlá komunikácie a poskytovania informácií pre poslancov MsZ Galanta, ostatným členom komisií MsZ Galanta a predsedom výborov mestských častí.

Úloha pre tajomníčku komisie: preposlať tento materiál e-mailom každému členovi komisie.

PhDr. Marta Vajdová
poverená vedením zasadnutia komisie



zapisala: Ingrid Szabó,
tajomníčka komisie

v Galante dňa 9.6.2015