

M E S T S K Ý Ú R A D V G A L A N T E

Pre rokovanie
Mestského zastupiteľstva v Galante
dňa 22. júna 2017

K bodu č. 14: Prerokovanie žiadosti Krajského súdu v Trnave v právnej veci žalobcu Okresnej prokuratúry Galanta proti žalovanému mestu Galanta o zrušenie uznesenia MsZ v Galante č. 106/Z-2015 zo dňa 28.8.2015 a uznesenia MsZ v Galante č. 106/Z-2015 zo dňa 29.9.2015

Návrh predkladá:

Peter Paška v.r.
primátor mesta

Materiál obsahuje:

1. Návrh uznesenia
2. Žiadosť Krajského súdu v Trnave
3. Stanovisko MsZ Galanta z 26.10.2016
4. Stanovisko komisie MsZ
- Legislatívno-právnej

Návrh spracoval:

Mgr. Ivan Szolga
vedúci oddelenia právneho
a verejného obstarávania

V Galante 12.06.2017

1.

N á v r h u z n e s e n i a

Mestské zastupiteľstvo v Galante

o d p o r ú č a

aby sa Mestské zastupiteľstvo v Galante vyjadrilo k žiadosti Krajského súdu v Trnave o písomné vyjadrenie k žalobe – návrh Okresnej prokuratúry Galanta na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Galante č. 106/Z-2015 z 28.08.2015 a uznesenia Mestského zastupiteľstva v Galante č. 106/Z-2015 z 29.09.2015, pričom odporúča vychádzať zo stanoviska Mestského zastupiteľstva v Galante, ktoré bolo zaslané 26.10.2016 na Krajský súd v Trnave k č. konania 14 S/170/2015-30.

Termín kontroly: jún 2017

2.


Žiadosť Krajského súdu v Trnave

Dňa 18.05.2017 Mestský úrad Galanta obdržal žiadosť Krajského súdu v Trnave v právnej veci žalobcu: Okresná prokuratúra Galanta, Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta proti žalovanému: Mesto Galanta, zastúpené primátorom mesta Petrom Paškom, so sídlom Mierové námestie č. 940/1, 924 18 Galanta,

zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Galante č. 106/Z-2015 zo dňa 28.8.2015 a uznesenia č. 106/Z-2015 zo dňa 29.9.2015.

Krajský súd v Trnave žiada Mestské zastupiteľstvo v Galante, aby sa s poukazom na ust. § 354 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov písomne vyjadrilo k priloženej žalobe a to v lehote do dvoch mesiacov.

MESTSKÝ ÚRAD
Mierové námestie 940 /1
924 18 GALANTA
26



Mgr. Ivan Szolga
vedúci oddelenia právneho
a verejného obstarávania

Prílohy:

1. Žiadosť z 18.05.2017
2. Žaloba
3. Vyjadrenie žalovaného z čl. 22

KRAJSKÝ SÚD V TRNAVE

Vajanského 2/A, 918 70 Trnava

☎ 033/ 88 20 111, fax: 033/88 20 191, e-mail: SEKRETARIAT_KS_TT@justice.sk

Mestské zastupiteľstvo v Galante

Mierové námestie č. 940/1

924 18 Galanta

Došlo dňa: 18-05-2017

Ev.č.zaznamu: 12921 Číslo spisu:

Prilohy: listy: 2,1

Vybavuje: Szolga

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

20S/36/2016-31

Vybavuje/kontakt

správne odd.

Trnava

17.5.2017

VEC

Žiadosť

V právnej veci žalobcu: **Okresná prokuratúra Galanta**, Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta proti **žalovanému**: Mesto Galanta, zastúpené primátorom mesta Petrom Paškom, so sídlom Mierové námestie č. 940/1, 924 18 Galanta,

zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Galante č. 106/Z-2015 zo dňa 28.8.2015 a uznesenia č. 106/Z-2015 zo dňa 29.9.2015

Vás Krajský súd v Trnave

ž i a d a,

aby ste sa s poukazom na ust. § 354 ods. 2 S.s.p. písomne vyjadrili k žalobe, ktorú Vám v prílohe posielame, a to v lehote do 2 mesiacov + vyjadrenie žalovaného z čl. 22.

Príloha: podľa textu

Krajský súd v Trnave
Vajanského 2/A
918 70 Trnava
31

JUDr. Ľubomír Bundzel

Predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

20 S/36/2016



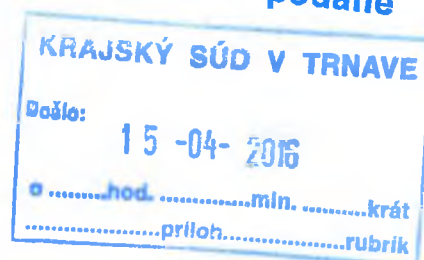
OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru č. 2, 924 29 Galanta

Pc 38/16/2202-2

Galanta 13. apríla 2016

Krajský súd v Trnave
Vajanského 2
918 70 Trnava

Osobne podané



N á v r h

navrhovateľ: Okresná prokuratúra Galanta
Obrancov mieru 2
924 29 Galanta

proti

odporcov: Mesto Galanta
zastúpené primátorom mesta Petrom Paškom
Mierové námestie č. 940/1
924 18 Galanta

podľa § 250zf ods. 1 O.s.p.

na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Galante č. 106/Z-2015 zo dňa 28.08.2015 a uznesenia č. 106/Z-2015 zo dňa 29.09.2015

Prílohy:

- uznesenie Mestského zastupiteľstva v Galante č. 106/Z-2015 z 28.08.2015 a uznesenie č. 106/Z-2015 z 29.09.2015
- protest Okresnej prokurátorky v Galante sp.zn. Pd 168/15/2202-5 zo dňa 09.12.2015
- uznesenie Mestského zastupiteľstva v Galante č. 186/Z-2016 z 28.01.2016 a uznesenie č. 186/Z-2016 z 18.02.2016 o nevyhovení protestu prokurátora

Počet rovnopisov návrhu – 2x s prílohami

Okresná prokurátorka v Galante podala Mestskému zastupiteľstvu v Galante dňa 09.12.2015 pod sp.zn. Pd 168/15/2202-5 protest prokurátora proti uzneseniu č. 106/Z-2015 zo dňa 28.08.2015 a uzneseniu č. 106/Z-2015 zo dňa 29.09.2015.

Z obsahu uznesenia č. 106/Z-2015 z 28.08.2015 možno vyvodiť, že Mestské zastupiteľstvo v Galante si vyhradilo vykonávanie pôsobnosti valného zhromaždenia v obchodných spoločnostiach so 100%-nou majetkovou účasťou mesta Galanta tým, že **schválilo**

„v zakladacích listinách obchodných spoločností so 100%-nou účasťou mesta Galanta (BYSPRAV spol. s r. o. a GALANDIA spol. s r. o.) v častiach orgány spoločnosti v bode Valné zhromaždenie doplniť pomlčka Mestské zastupiteľstvo, dňom 29.09.2015.“

Primátor mesta Galanta využil svoje oprávnenie vyplývajúce z § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 369/1990 Zb.), a pozastavil výkon uznesenia č. 106/Z-2015 z 28.08.2015 tým, že ho v lehote 10 dní od schválenia nepodpísal.

Následne Mestské zastupiteľstvo v Galante na zasadnutí konanom dňa 29.09.2015 potvrdilo v zmysle § 13 ods. 8 zákona č. 369/1990 Zb. uznesenie č. 106/Z-2015 tým, že prijalo v zákonnej 2-mesačnej lehote obsahovo totožné uznesenie č. 106/Z-2015.

Hlavným dôvodom pre podanie protestu prokurátora bola skutočnosť, že mestské zastupiteľstvo nemôže v zmysle platnej právnej úpravy vykonávať pôsobnosť valného zhromaždenia spoločnosti s ručením obmedzeným tak, ako si to zastupiteľstvo vyhradilo v napadnutých uzneseniach (*„...v bode Valné zhromaždenie doplniť pomlčka Mestské zastupiteľstvo...“*), ako aj z dôvodu, že mestské zastupiteľstvo nemôže svojím uznesením zasahovať do znenia zakladateľskej listiny spoločnosti s ručením obmedzeným, keďže v zmysle Obchodného zákonníka ani v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. nie je na to oprávneným subjektom, t.j. nemá postavenie spoločníka ani valného zhromaždenia spoločnosti s ručením obmedzeným.

D ô k a z :

- protest Okresnej prokurátorky v Galante sp.zn. Pd 168/15/2202-5 zo dňa 09.12.2015
- uznesenie Mestského zastupiteľstva v Galante č. 106/Z-2015 z 28.08.2015
- uznesenie Mestského zastupiteľstva v Galante č. 106/Z-2015 z 29.09.2015

Mestské zastupiteľstvo v Galante uznesením č. 186/Z-2015 zo dňa 28.01.2016 nevyhovelo vyššie označenému protestu Okresnej prokurátorky v Galante sp.zn. Pd 168/15/2202-5 z 09.12.2015.

Primátor mesta Galanta opätovne využil svoje oprávnenie vyplývajúce z § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. a pozastavil výkon uznesenia č. 186/Z-2016 z 28.01.2016 tým, že ho v lehote 10 dní od schválenia nepodpísal.

Následne Mestské zastupiteľstvo v Galante na zasadnutí konanom dňa 18.02.2016 potvrdilo v zmysle § 13 ods. 8 zákona č. 369/1990 Zb. v zákonnej 2-mesačnej lehote uznesenie č. 186/Z-2016 z 28.01.2016 tým, že prijalo obsahovo totožné uznesenie o nevyhovení protestu Okresnej prokurátorky v Galante sp.zn. Pd 168/15/2202-5 z 09.12.2015 pod rovnakým číslom 186/Z-2016.

D ô k a z :

- uznesenie Mestského zastupiteľstva v Galante č. 186/Z-2016 zo dňa 28.01.2016
- uznesenie Mestského zastupiteľstva v Galante č. 186/Z-2016 zo dňa 18.02.2016

S uznesením Mestského zastupiteľstva v Galante o nevyhovení protestu Okresnej prokurátorky v Galante sa nestotožňujem, preto využívam oprávnenie vyplývajúce z § 250zf ods. 1 O.s.p. a podávam tento návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Galante č. 106/Z-2015 zo dňa 28.08.2015 a uznesenia č. 106/Z-2015 zo dňa 29.09.2015.

Nadalej zastávam názor, že mestské zastupiteľstvo nemá oprávnenie zasahovať svojimi uzneseniami do obsahu spoločenskej zmluvy/zakladateľskej listiny spoločnosti s ručením obmedzeným a zároveň nemôže vykonávať ani pôsobnosť valného zhromaždenia spoločnosti s ručením obmedzeným tak, ako si to zastupiteľstvo vyhradilo v protestom napadnutých uzneseniach.

Podľa § 250zf ods. 1 O.s.p., ak obecné zastupiteľstvo, mestské zastupiteľstvo, miestne zastupiteľstvo alebo zastupiteľstvo vyššieho územného celku nezruší na základe protestu prokurátora svoje uznesenie, ktoré je v rozpore so zákonom, môže prokurátor podať na súd návrh na zrušenie tohto uznesenia.

Podľa § 250b ods. 5 O.s.p., prokurátor môže žalobu podať do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým nebolo vyhovené protestu.

Podľa § 56 ods. 1 Obchodného zákonníka, obchodná spoločnosť (ďalej len „spoločnosť“) je právnickou osobou založenou za účelom podnikania. Spoločnosťami sú verejná obchodná spoločnosť, komanditná spoločnosť, spoločnosť s ručením obmedzeným a akciová spoločnosť. Spoločnosť s ručením obmedzeným a akciová spoločnosť môžu byť založené aj za iným účelom, pokiaľ to osobitný zákon nezakazuje.

Podľa § 105 ods.1, ods. 2 Obchodného zákonníka,

- (1) Spoločnosťou s ručením obmedzeným je spoločnosť, ktorej základné imanie tvoria vopred určené vklady spoločníkov.
- (2) Spoločnosť môže založiť jedna osoba.

Podľa § 125 ods. 1 písm. d/ Obchodného zákonníka, valné zhromaždenie spoločníkov je najvyšším orgánom spoločnosti. Do jeho pôsobnosti patrí rozhodovanie o zmene spoločenskej zmluvy (§ 141), ak je zákonom alebo spoločenskou zmluvou zverené do pôsobnosti valného zhromaždenia.

Podľa § 141 ods. 1 Obchodného zákonníka, na zmenu spoločenskej zmluvy je potrebný *súhlas všetkých spoločníkov* okrem prípadov, keď zákon alebo spoločenská zmluva na to oprávňuje *valné zhromaždenie*, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 132 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak má spoločnosť jediného spoločníka, vykonáva tento spoločník pôsobnosť valného zhromaždenia. Rozhodnutie jediného spoločníka urobené pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia musí mať písomnú formu a musí ho podpísať, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak ide o rozhodnutie podľa § 125 ods. 1 písm. e), f), i), j) a ods. 2, pravosť podpisu jediného spoločníka na tomto rozhodnutí musí byť úradne osvedčená.

Podľa § 1 ods. 1 veta druhá zákona č. 369/1990 Zb., obec je právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a s vlastnými príjmami.

Podľa § 20 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom (štatutárne orgány).

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb., orgánmi obce sú

- a) obecné zastupiteľstvo,
- b) starosta obce (ďalej len „starosta“).

Podľa § 13 ods. 5 veta prvá zákona č. 369/1990 Zb., starosta je štatutárnym orgánom obce.

Podľa § 13 ods. 4 písm. c/ zákona č. 369/1990 Zb., starosta zastupuje obec vo vzťahu k štátnym orgánom, k právnickým a fyzickým osobám.

Podľa § 24 ods. 2 veta prvá a druhá zákona č. 369/1990 Zb., predstaviteľom mesta a jeho najvyšším výkonným orgánom je primátor mesta. Na jeho postavenie sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona o starostovi.

Podľa § 24 ods. 1 veta prvá a druhá zákona č. 369/1990 Zb., mestské zastupiteľstvo je orgánom samosprávy mesta. Na jeho postavenie sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona o obecnom zastupiteľstve.

Podľa § 11 ods. 4 písm. l/ zákona č. 369/1990 Zb., obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené zriaďovať, zrušovať a kontrolovať rozpočtové a príspevkové organizácie obce a na návrh starostu vymenúvať a odvolávať ich vedúcich (riadiťov), *zakladať a zrušovať obchodné spoločnosti a iné právnické osoby a schvaľovať zástupcov obce do ich štatutárnych a kontrolných orgánov, ako aj schvaľovať majetkovú účasť obce v právnickej osobe.*

Z obsahu uznesení č. 106/Z-2015 z 28.08.2015 a č. 106/Z-2015 z 29.09.2015 možno vyvodiť, že Mestské zastupiteľstvo v Galante si vyhradilo vykonávanie pôsobnosti valného zhromaždenia v obchodných spoločnostiach so 100%-nou majetkovou účasťou mesta Galanta.

Podľa výpisu z Obchodného registra SR obchodných spoločností BYSPRAV, spol. s r.o., Galanta, a GALANDIA, spol. s r.o., Galanta, jediným spoločníkom uvedených spoločností je mesto Galanta.

Najvyšším orgánom spoločnosti s ručením obmedzeným je valné zhromaždenie, ktoré sa skladá zo všetkých spoločníkov. Ak má spoločnosť jediného spoločníka, pôsobnosť valného zhromaždenia vykonáva tento spoločník (§ 132 ods. 1 Obchodného zákonníka).

Keďže v preskúmanom prípade je jediným spoločníkom vyššie uvedených obchodných spoločností mesto Galanta, potom mesto, ako právnická osoba, vykonáva pôsobnosť valného zhromaždenia oboch spoločností.

V prípade právnických osôb sa uplatňuje inštitút tzv. **štatutárneho orgánu**. Postavenie subjektu ako štatutárneho orgánu vo všeobecnosti znamená, že tento subjekt koná menom právnickej osoby a na jej účet, prejavuje vôľu právnickej osoby navonok a právnickú osobu svojím konaním zaväzuje, t.j. ide o vlastné konanie právnickej osoby.

Z uvedených skutočností treba vyvodiť, že v prípade, ak je mesto jediným spoločníkom spoločnosti s ručením obmedzeným, potom pôsobnosť valného zhromaždenia bude vykonávať mesto ako právnická osoba (§ 132 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 1 ods. 1 veta druhá zákona č. 369/1990 Zb.) – a to prostredníctvom primátora, ako štatutárneho orgánu mesta (§ 13 ods. 5, § 13 ods. 4 písm. c/ a § 24 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb.), ktorý reprezentuje mesto vo všetkých druhoch vonkajších vzťahov, do ktorých mesto vstupuje, teda aj v súkromnoprávných vzťahoch (vrátane obchodnoprávných vzťahov).

Pôsobnosť valného zhromaždenia je taxatívne vymedzená v zákone (§ 125 Obchodného zákonníka), pričom môže byť rozšírená v spoločenskej zmluve spoločnosti (resp. v zakladateľskej listine), v stanovách spoločnosti, alebo aj zákonom.

Do pôsobnosti **valného zhromaždenia** patrí v zmysle § 125 ods. 1 písm. d/ Obchodného zákonníka **rozhodovanie o zmene spoločenskej zmluvy** (§ 141), resp. zakladateľskej listiny, ak je zákonom alebo spoločenskou zmluvou/zakladateľskou listinou zverené do pôsobnosti valného zhromaždenia.

Ak spoločenská zmluva/zakladateľská listina neobsahuje žiadne ustanovenie o spôsobe prijímania zmien spoločenskej zmluvy/zakladateľskej listiny, platí dispozitívna úprava obsiahnutá v § 141 ods. 1 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorej sa na všetky zmeny spoločenskej zmluvy/zakladateľskej listiny, ktoré nenastávajú priamo zo zákona, vyžaduje súhlas všetkých spoločníkov.

K zmene spoločenskej zmluvy/zakladateľskej listiny môže teda v zmysle Obchodného zákonníka dôjsť nasledujúcimi spôsobmi:

a/ **dohodou všetkých spoločníkov** (§ 141 ods. 1 Obchodného zákonníka),

- b/ **rozhodnutím valného zhromaždenia** o zmene spoločenskej zmluvy/zakladateľskej listiny (§ 125 ods. 1 písm. d/ Obchodného zákonníka),
- c/ rozhodnutím valného zhromaždenia o inej zmene, v dôsledku ktorej dochádza **ex lege** aj k zmene obsahu spoločenskej zmluvy/zakladateľskej listiny.

Z uvedených skutočností vyplýva, že **mestské zastupiteľstvo**, ako orgán územnej samosprávy mesta, nemôže svojimi uzneseniami zasahovať do obsahu spoločenskej zmluvy/zakladateľskej listiny spoločnosti s ručením obmedzeným, keďže *nemá postavenie spoločníka* obchodnej spoločnosti (preto nemôže uzavrieť dohodu spoločníkov o zmene spoločenskej zmluvy/zakladateľskej listiny), a *nemá* ani *postavenie valného zhromaždenia* (preto nemôže prijať rozhodnutie o zmene spoločenskej zmluvy/zakladateľskej listiny, resp. rozhodnutie o inej zmene, v dôsledku ktorej dochádza **ex lege** aj k zmene obsahu spoločenskej zmluvy/zakladateľskej listiny).

V preskúmvanej veci považujem za potrebné zdôrazniť, že výkon pôsobnosti valného zhromaždenia v prípade, ak je mesto jediným spoločníkom spoločnosti s ručením obmedzeným, nepatrí žiadnemu konkrétnemu **orgánu** mesta, ale patrí **mestu ako právnickej osobe**.

V nadväznosti na uvedené potom mesto, ako spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným, vykonáva pôsobnosť valného zhromaždenia *prostredníctvom* toho orgánu, ktorý je na to splnomocnený zákonom - v danom prípade prostredníctvom primátora, ako štatutárneho orgánu mesta (§ 13 ods. 5, § 13 ods. 4 písm. c/, a § 24 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb.).

Z uvedených skutočností zároveň vyplýva, že **mestské zastupiteľstvo** nemôže vykonávať ani **pôsobnosť valného zhromaždenia** spoločnosti s ručením obmedzeným tak, ako si to zastupiteľstvo vyhradilo v protestom napadnutých uzneseniach, nakoľko mestské zastupiteľstvo nie je štatutárnym orgánom mesta, ktoré je jediným spoločníkom obchodných spoločností.

S poukazom na zistený skutkový stav a citovanú právnu úpravu je dôvodné konštatovať, že uznesenia Mestského zastupiteľstva v Galante č. 106/Z-2015 zo dňa 28.08.2015 a č. 106/Z-2015 zo dňa 29.09.2015 sú nezákonné z dvoch dôvodov – po prvé preto, že mestské zastupiteľstvo nemôže v zmysle platnej právnej úpravy vykonávať pôsobnosť valného zhromaždenia spoločnosti s ručením obmedzeným tak, ako si to zastupiteľstvo vyhradilo v napadnutých uzneseniach („...v bode Valné zhromaždenie doplniť pomlčka Mestské zastupiteľstvo...“), a po druhé z dôvodu, že mestské zastupiteľstvo nemôže svojím uznesením zasahovať do znenia zakladateľskej listiny spoločnosti s ručením obmedzeným, keďže v zmysle Obchodného zákonníka ani zákona č. 369/1990 Zb. nie je na to oprávneným subjektom, t.j. nemá postavenie spoločníka obchodnej spoločnosti ani valného zhromaždenia.

Mestské zastupiteľstvo má vo vzťahu k obchodným spoločnostiam v zmysle § 11 ods. 4 písm. l/ zákona č. 369/1990 Zb. **iba** kompetenciu zakladať a zrušovať obchodné spoločnosti a iné právnické osoby a schvaľovať zástupcov obce do ich

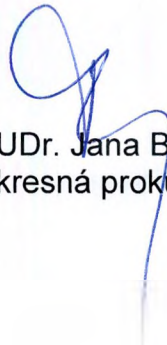
štatutárnych a kontrolných orgánov, ako aj schvaľovať majetkovú účasť obce v právnickej osobe.

Ostatné záležitosti súvisiace s výkonom spoločníckych práv mesta Galanta patria do rozhodovacej právomoci primátora, ako štatutárneho orgánu mesta, ktoré ako jediný spoločník spoločností s ručením obmedzeným vykonáva pôsobnosť valného zhromaždenia.

Protestom napadnutými uzneseniami si teda Mestské zastupiteľstvo v Galante uzurpovalo právomoc, ktorá mu zo zákona nevyplýva. Platná právna úprava (zákon č. 369/1990 Zb., Obchodný zákonník, ani iný všeobecne záväzný právny predpis) totiž neumožňuje mestskému zastupiteľstvu zasahovať svojimi uzneseniami do znenia zakladateľskej listiny spoločností s ručením obmedzeným a priznávať si postavenie valného zhromaždenia spoločnosti s ručením obmedzeným.

Z uvedených dôvodov navrhujem, aby Krajský súd v Trnave v súlade s § 250zf ods. 1 O.s.p. z r u š i l uznesenie Mestského zastupiteľstva v Galante č. 106/Z-2015 zo dňa 28.08.2015 a uznesenie č. 106/Z-2015 zo dňa 29.09.2015.




JUDr. Jana Bégerová
okresná prokurátorka

20 5/36/2016

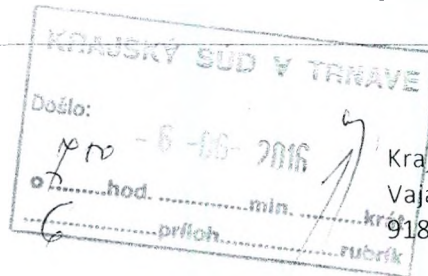
-22-



Mesto Galanta

Mierové námestie 940/1, 924 18 Galanta

P. O. Box 43



Krajský súd v Trnave
Vajanského 2/A
918 70 Trnava

Zn.: Práv: 14135/2016

V Galante 3. júna 2016

Vec: Vyjadrenie k číslu konania 20S/36/2016

K výzve Krajského súdu v Trnave z 25.05.2016, doručenej dňa 27. 05. 2016, v právnej veci žalobcu Okresná prokuratúra Galanta, Obrancov mieru 2, Galanta proti žalovanému Mesto Galanta, Mierové námestie č. 940/1, Galanta o zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva Galanta č. 106/Z-2015 z 28.08.2015 a uznesenia č. 106/Z-2015 z 29. 09. 2015 vám predkladám nižšie uvedené vyjadrenie.

Plne sa stotožňujem s návrhom Okresnej prokuratúry Galanta na zrušenie predmetných uznesení Mestského zastupiteľstva Galanta a navrhujem, aby Krajský súd v Trnave návrhu vyhovel. Ako štatutárny orgán mesta Galanta som nesúhlasil s prijatým uznesením Mestského zastupiteľstva Galanta č. 106/Z-2015 z 28.08.2015 a pozastavil som jeho výkon. Mestské zastupiteľstvo v Galante uznesenie č. 106/Z-2015 z 28. 08. 2015 dňa 29. 09. 2015 potvrdilo. Po potvrdení uznesenia som dal na Okresnú prokuratúru Galanta podnet na preskúmanie ich zákonnosti. Okresná prokuratúra Galanta podala proti uzneseniam zastupiteľstva protest zn. Pd 168/15/2202-5 z 09. 12. 2015, ktorý bol prerokovaný na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Galante dňa 28. 01. 2016. Mestské zastupiteľstvo Galanta uznesením č. 186/Z-2016 protestu nevyhovelo. V rámci svojej právomoci som aj výkon tohto uznesenia pozastavil, avšak uznesením Mestského zastupiteľstva v Galante č. 186/Z-2016 z 18. 02. 2016 bolo uznesenie z 28.01.2016 potvrdené.

Súhlasím, aby Krajský súd v Trnave prejednal vec bez pojednávania v zmysle § 250f Občianskeho súdneho poriadku. V prílohe vám zasielam osvedčené fotokópie spisového materiálu na danú vec sa vzťahujúcu.



Peter Paška
primátor

Prílohy:

1. Výpis z Uznesenia Mestského zastupiteľstva Galanta č. 106Z 2015 z 28.08.2015
2. Výpis z Uznesenia Mestského zastupiteľstva Galanta č. 106Z-2015 z 29.09.2015
3. Výpis z Uznesenia Mestského zastupiteľstva Galanta č. 186/Z-2015 zo 28.01.2016
4. Výpis z Uznesenia Mestského zastupiteľstva Galanta č. 186/Z-2016 z 18.02.2016
5. Zápisnica z 10. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Galante z 29.09.2015
6. Zápisnica zo 14. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Galante z 28.01.20216

Telefón
031/788 4310

Fax
031/780 35 92

e-mail
primator@galanta.sk

internet
www.galanta.sk

IČO
00305936

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V GALANTE

Mierové nám. č. 940/1, 924 18

Galanta

26. októbra 2016

KRAJSKÝ SÚD V TRNAVE

Vajanského 2/A

918 70, Trnava

VEC: písomné vyjadrenie k žalobe (č. 43/Z-2015 zo dňa 12.03.2015, č. 46/Z-2015 zo dňa 07.04.2015)
pod číslom konania 14 S/170/2015-30

Okresná prokurátorka mesta Galanta, JUDr. Jana Bégerová dňa 27. mája 2015 podala protest prokurátora proti uzneseniu mestského zastupiteľstva v Galante č. 43/Z-2015 zo dňa 12.03.2015 a tiež aj voči uzneseniu č. 46/Z-2015 zo dňa 07.04.2015 a navrhuje daným protestom uvedené uznesenia mestského zastupiteľstva zrušiť. Nakoľko mestské zastupiteľstvo protestu prokurátora nevyhovelo, následne Okresná prokuratúra Galanta podala Návrh na zrušenie uvedených uznesení mestského zastupiteľstva.

K uvedenému návrhu Okresnej prokurátorky mestské zastupiteľstvo považuje potrebné uviesť nasledovné skutočnosti:

Okresná prokurátorka vo svojom proteste, ktoré bolo adresované mestskému zastupiteľstvu zo dňa 27. mája 2015 ako aj vo vyššie uvedenom návrhu podanom na súd uvádza tvrdenie:

“S poukazom na uvedené skutočnosti rozhodovanie o zmene zakladateľskej listiny a zmene stanov spoločnosti, o zvýšení alebo znížení základného imania a rozhodovanie o nepeňažnom vklade, o vymenovaní, odvolaní a odmeňovaní konateľov a členov dozornej rady, o zrušení, zlúčení alebo o zmene právnej formy, o schválení zmluvy o predaji podniku alebo zmluvy o predaji časti podniku a o rozdelení zisku alebo úhrade straty, patrí do výlučnej kompetencie primátora, ako štatutárneho orgánu mesta, ktoré je jediným spoločníkom spoločnosti s ručením obmedzeným a ktoré vykonáva pôsobnosť valného zhromaždenia práve prostredníctvom primátora, ktorý k platnosti svojich rozhodnutí prijatých podľa § 125 ods. 1 Obchodného zákonníka nepotrebuje predchádzajúce schválenie mestského zastupiteľstva. V preskúmanom prípade je podľa platnej právnej úpravy založená kompetencia primátora konať v súkromnoprávných vzťahoch týkajúcich sa obchodných spoločností so 100% majetkovou účasťou mesta, preto primátor sám bez ingerencie mestského zastupiteľstva vytvára a aj navonok prejavuje vôľu mesta, tj. ide o výhradnú právomoc primátora.”

Samotné postavenie primátora mesta ako štatutárneho orgánu v oblasti právnych úkonov súkromného práva vykazuje vo viacerých smeroch určité osobitosti. Tieto osobitosti vyplývajú už zo všeobecného vymedzenia právneho úkonu. Civilné právo vymedzuje ako podstatné znaky právneho úkonu: vôľu, prejav vôle, zameranie prejavu vôle, uznanie prejavu vôle právnym poriadkom a nastúpenie právnych následkov. V rámci súkromnoprávných vzťahov obce (mesta) sú pritom pre určenie vzájomného vzťahu starostu obce (primátora mesta) ako štatutárneho orgánu a obecného (mestského) zastupiteľstva determinujúce dva hlavné znaky, a to vôľa a prejav vôle. Z tohto hľadiska treba uviesť, že v rámci súkromnoprávných úkonov mesta vo všeobecnosti pri konaní primátora mesta, ako štatutárneho orgánu môžu nastať dve základné situácie.

Ad.1) Vôľu vytvára i prejavuje ten istý orgán mesta, pričom subjektom súkromnoprávneho vzťahu vždy zostáva mesto, ako právnická osoba. Ide o prípady kompetencie primátora mesta, t.j. o výhradné právomoci primátora mesta, dané zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoOZ“) (ustanovenia o kompetencii starostu), ako aj o právomoci, ktoré si v štatúte nevyhradilo mestské zastupiteľstvo.

Tak v danom prípade, ak je podľa platnej právnej úpravy a vnútorných predpisov mesta založená kompetencia primátora mesta v súkromnoprávných vzťahoch obce, tak primátor mesta sám bez ingerencie mestského zastupiteľstva vytvára a aj navonok prejavuje vôľu mesta.

Ad.2) Vôľu vyjadruje a prejavuje rozdielny orgán mesta, pričom subjektom súkromnoprávneho vzťahu vždy zostáva mesto ako právnická osoba. Ide o prípady kompetencie mestského zastupiteľstva, t.j. o výhradné právomoci mestského zastupiteľstva dané zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ustanovenia o kompetencii obecného zastupiteľstva), ako aj o ďalšie právomoci, ktoré si mestské zastupiteľstvo vyhradilo do svojej kompetencie.

Teda v prípadoch, ak je podľa platnej právnej úpravy a vnútorných predpisov mesta založená kompetencia mestského zastupiteľstva v súkromnoprávných vzťahoch, tak vôľu mesta vytvára mestské zastupiteľstvo, pričom prejav vôle mesta navonok vykonáva za mesto primátor mesta. Ide o prvok tzv. oddelenej tvorby vôle a prejavu vôle rôznymi orgánmi mesta. V týchto prípadoch teda primátor mesta **len** navonok **prejavuje** vôľu konštituovanú mestským zastupiteľstvom.

V nadväznosti na vyššie uvedenú skutočnosť, zákon o obecnom zriadení vo svojom ustanovení § 11 ods. 4 písm. l) explicitne vymedzuje právomoc vyhradenú mestskému zastupiteľstvu:

“ZRIADOVAŤ, ZRUŠOVAŤ A KONTROLOVAŤ ROZPOČTOVÉ A PRÍSPEVKOVÉ ORGANIZÁCIE OBCE A NA NÁVRH STAROSTU VYMENÚVAŤ A ODVOLÁVAŤ ICH VEDÚCICH (RIADITEĽOV), ZAKLADAŤ A ZRUŠOVAŤ OBCHODNÉ SPOLOČNOSTI A INÉ PRÁVNICKÉ OSOBY A SCHVALOVAŤ ZÁSTUPCOV OBCE DO ICH ŠTATUTÁRNYCH A KONTROLNÝCH ORGÁNOV, AKO AJ SCHVALOVAŤ MAJETKOVÚ ÚČASŤ OBCE V PRÁVNICKEJ OSOBE,”

Od tejto právomoci zriaďovať rozpočtové a príspevkové organizácie obce je potrebné odlíšiť rovnako výhradnú kompetenciu “zakladať” obchodné spoločnosti a iné právnické osoby, prípadne ich aj zrušovať.

Podľa článku 69 ods. 3 veta druhá Ústavy Slovenskej republiky, starosta obce je výkonným orgánom obce; vykonáva správu obce a **zastupuje obec navonok**.

Podľa § 13 ods. 1 veta práva zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov - predstaviteľom obce a najvyšším výkonným orgánom obce je starosta.

Podľa § 13 ods. 4 písm. c) zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov - starosta zastupuje obec vo vzťahu k štátnym orgánom, k právnickým osobám a fyzickým osobám.

Môžeme vysloviť názor, že jednak kompetencie (oprávnenia) primátora sú tzv. komplementárne (doplňujúce; čiastočne aj derivatívne) k oprávneniam mestského zastupiteľstva a jednak tieto kompetencie, okrem pevne určených, **sa vzťahujú na veci správy** (§ 13 ods. 4 ZoOZ) obce vynímajúc majetok obce. Tomu svedčí aj vyššie uvedená legislatívna konštrukcia „*Primátor rozhoduje vo všetkých veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené mestskému zastupiteľstvu*”.

Pri vytváraní vôle je primárnym hľadiskom vytvárania vôle vytvorenie vôle mestským zastupiteľstvom ako kolektívnym orgánom pri realizácii jeho originálnej kompetencie, kde takto vytvorenú vôľu dotvára primátor mesta svojim prejavom navonok, teda vykonaním právneho úkonu. Bez chýbajúcej vôle alebo chýbajúcej časti vôle prejav vôle ako právny úkon je neplatný tak ako to ustanovuje aj § 34 OZ.

Sme toho názoru, že ustanovenia § 1 ods. 2 zákona o majetku obcí, § 8 ods. 1 ZoOZ a ustanovenia § 11 ods. 4 písm. a) a písm. l) ZoOZ treba vykladať extenzívne a vo vzájomných súvislostiach.

Extenzívny výklad jednak spočíva v tom, že skutočnosť neschválenia zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce obecným zastupiteľstvom neodníma tomuto orgánu obecnej samosprávy (MsZ) právo záväzne sa vyjadrovať k najdôležitejším úkonom týkajúcim sa majetku obce, kde vklad majetku mesta do sro, jeho kontrola¹ prostredníctvom schvaľovania **najdôležitejších úkonov týkajúcich sa tohto majetku a teda aj menovanie a odvolávanie členov štatutárneho či dozorného orgánu patrí nesporne medzi oprávnenia mestského zastupiteľstva** a jednak v tom, že obchodný podiel mesta v sro sa zaraďuje medzi tzv. **iné majetkové hodnoty**. Môžeme akceptovať právny názor, že spoločník je majiteľom (nie vlastníkom) obchodného podielu vzhľadom na to, že majetok je pojem zahŕňajúci nielen hmotné veci, ale aj práva a iné majetkové hodnoty. Pri akceptovaní ustanovenia právnej normy § 11 ods. 4 písm. a) ZoOZ, kde MsZ je vyhradené určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a **schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku** a kontrolovať hospodárenie s ním, potom aj na základe extenzívneho výkladu vyššie uvedených ustanovení musíme dospieť k záveru, že aj dispozícia odvolávania členov štatutárnych alebo dozorných rád sro patrí pod schvaľovaciu právomoc mestského zastupiteľstva, kde takáto právomoc mestskému zastupiteľstvu vyplýva priamo zo zákona.

Právnou argumentáciou *a minori ad maius* možno z uvedených ustanovení jednoznačne vyvodit', že ak mestské zastupiteľstvo dáva súhlas na napr. zmluvné prevody vlastníctva nehnuteľného majetku (za ktoré mesto dostáva určité protiplnenie resp. protihodnotu), prenájom nehnuteľného majetku a dokonca dáva súhlas aj na prevody vlastníctva hnuteľného majetku nad určitú hodnotu (čo je oveľa menšia intenzita nakladania s majetkom mesta), **logicky a z povahy vecí musí súhlasu mestského zastupiteľstva podliehať aj taký úkon primátora, ktorý zasahuje do majetkovej sféry mesta, teda do dôsledkov pri odvolávaní členov štatutárnych a dozorných orgánov sro**, čo predstavuje najvyššiu intenzitu nakladania s majetkom mesta.

Nevyhnutnosť vyššie spomínaného výkladu ustanovení zákona týkajúcich sa nakladania s majetkom obce ako aj schvaľovania najdôležitejších úkonov týkajúce sa majetku, teda významných úkonov dopadajúcich na sro, (výklad *a minori ad maius*) potvrdzuje aj judikatúra Ústavného súdu Českej republiky. V náleze sp. zn. IV. ÚS 576/2000 Ústavný súd ČR posudzoval otázku, či poskytnutie zmenečného ručenia starostom obce je úkonom, ktorý vyžaduje súhlas obecného zastupiteľstva.

Platí, že podľa § 13 ods. 4 písm. d) ZoOZ, primátor rozhoduje o všetkých veciach mesta, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené mestskému zastupiteľstvu, ale na druhej strane platí ustanovenie § 11 ods. 4 písm. l) ZoOZ, kde do právomoci MsZ patrí zriaďovať a zrušovať obchodné spoločnosti a **schvaľovať zástupcov mesta do štatutárnych a kontrolných orgánov obchodných spoločností a iných právnických osôb. Z tohto zákonného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že táto právomoc nepatrí primátorovi mesta ale túto právomoc vykonáva mestské zastupiteľstvo.**

Vychádzajúc z uvedených záverov môžeme ustáliť, že ustanovenie § 9 ods. 2 písm. b) a c) zákona o majetku obcí treba vykladať reštriktívne (zuzujúco), pokiaľ ide o oprávnenie primátora obce uskutočňovať právne úkony vo veciach hnuteľného majetku obce alebo jej majetkových práv v prípade, ak toto nakladanie nie je obmedzené zákonom alebo samotnou obcou prostredníctvom záväzného aktu (uznesením) obecného zastupiteľstva.

V tomto svetle je ale zároveň potrebné extenzívne (rozširujúco) vykladať ustanovenia § 11 ods. 4 písm. a) zákona o obecnom zriadení, ktoré priznáva obecnému zastupiteľstvu právo schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa majetku obce (obchodný podiel mesta v sro sa zaraďuje medzi tzv. iné majetkové hodnoty.) Extenzívny výklad spočíva v tom, že skutočnosť neschválenia zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce obecným zastupiteľstvom neodníma tomuto orgánu obecnej samosprávy (MsZ) právo záväzne sa vyjadrovať k najdôležitejším úkonom týkajúcim sa majetku obce, kde vklad majetku mesta do sro, jeho kontrola prostredníctvom schvaľovania **najdôležitejších úkonov týkajúcich sa tohto majetku a teda aj menovanie a odvolávanie členov štatutárneho či dozorného orgánu patrí nesporne medzi oprávnenia mestského zastupiteľstva.**

¹ slovo „kontrola“ má význam aj ako uplatňovanie vplyvu, ovládania a nielen činnosť komparácie aktuálneho stavu s požadovaným stavom. [Ján Doruľa a kol.: Krátky Slovník slovenského jazyka, Slovenská akadémia vied, Jazykovedný ústav Ľudovíta Štúra, Bratislava 2003, s.264]

Súlád predmetných Uznesení MsZ so zákonom, kde MsZ na základe § 11 ods. 4 zákona o obecnom zriadení prijalo rozhodovanie pre spoločnosti so 100% majetkovou účasťou mesta vo forme predchádzajúceho súhlasu o nasledovných otázkach:

- a. Zmene zakladateľskej listiny a o zmene stanov
- b. Zvýšenie alebo zníženie základného imania a rozhodovanie o nepeňažnom vklade
- c. Vymenovanie, odvolávanie a odmeňovanie konateľov
- d. Vymenovanie, odvolávanie a odmeňovanie členov dozornej rady
- e. Zrušenie, zlúčenie alebo o zmene právnej formy
- f. Schválenie zmluvy o predaji podniku alebo o predaji časti podniku
- g. Rozdelenie zisku alebo úhrade straty

Mestské zastupiteľstvo v súlade s ustanovením § 11 ods. 4 písm. a) a písm. l) je oprávnené prijať takéto rozhodnutia, čím si vyhradí rozhodovanie o vyššie uvedených otázkach. Táto výhrada resp. oprávnenie rozhodovať o týchto otázkach nie je ubratím alebo uzurpovaním práv primátora mesta v pozícii člena valného zhromaždenia sro, nie je ubratím práv spoločníka sro na valnom zhromaždení sro podľa ust. § 125 a nasl. OBZ, ale tvorí podmienku platnosti jeho rozhodnutia a takto MsZ vytvára vôľu mesta, ktorú následne môže prejaviť primátor mesta na zasadnutí valného zhromaždenia sro. takýto postup je v plnom súlade s právnymi predpismi.

K tomu porovnaj Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 389/08 ako aj Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 284/2006.

V uvedenej oblasti je mestskému zastupiteľstvu rovnako vyhradené aj schvaľovať zástupcov mesta do štatutárnych a kontrolných orgánov takto ňou založených spoločností resp. právnických osôb, ako aj schvaľovať majetkovú účasť obce v inej právnickej osobe. Z dôvodu odstránenia akýchkoľvek nejasností ohľadom toho, ktorý orgán rozhoduje a schvaľuje zástupcov obce do orgánov obchodnej spoločnosti, a to tak štatutárnych orgánov, ako aj kontrolných orgánov (napr. konateľ a dozorná rada spoločnosti s ručením obmedzeným), zákon o obecnom zriadení túto kompetenciu výslovne zveril obecnému zastupiteľstvu.

Funkcia štatutárneho orgánu právnickej osoby je v danom prípade nesporne primátor mesta, tzn. výhradné oprávnenie konať menom mesta navonok t.j. prejavovať vôľu obce voči tretím stranám.

K otázke vzájomného postavenia mestského zastupiteľstva a primátora mesta a prípadnej konkurencie týchto orgánov poukazuje aj rozsudok Najvyššieho súdu SR: **Sp. zn. 3 Odo 21/02**

“Zatiaľ čo rozhodovanie znamená vytváranie vôle vo vnútri, v rámci organizačnej štruktúry obce o tom, či resp. aký právny úkon obec urobí (vykoná), právne konanie je prejavom už takto vytvorenej vôle navonok voči tretím osobám s cieľom založiť, zmeniť alebo zrušiť právny vzťah. Funkcia štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorým je nesporne starosta obce, znamená výhradné oprávnenie konať menom obce navonok t.j. prejavovať vôľu vo vzťahu k tretím osobám. Táto funkcia však sama o sebe nenahrádza jeho výlučné oprávnenie vytvárať vôľu, ktorá je potom prejavovaná navonok, práve v podobe právnych úkonov urobených na základe uvedeného konateľského oprávnenia”

Ohľadom otázok výhradnej pôsobnosti mestského zastupiteľstva, primátor mesta prejavuje vôľu mesta (rozhodnutia mestského zastupiteľstva) navonok voči tretím osobám. Z pozície primátora mu nevyplýva v oblasti výhradnej pôsobnosti mestského zastupiteľstva oprávnenie vytvárať vôľu, ktorú potom prejavuje navonok práve v podobe jednotlivých právnych úkonov vykonaných na základe uvedeného konateľského oprávnenia.

Primátor mesta je predstaviteľom mesta a najvyšším výkonným orgánom mesta tzn. je povinný konať podľa zákona, rešpektovať rozdelenie kompetencií na základe **zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení** v znení neskorších predpisov. Je neprípustné aby dochádzalo k ignorácii uznesení mestského zastupiteľstva, ktorými tento orgán prejavil vôľu mesta v oblasti jemu vyhradenej.

Ako konštatoval Ústavný súd Slovenskej republiky v Náleze **Sp. zn. PL. ÚS 24/1998**, “uznesenia obecného zastupiteľstva (mestského zastupiteľstva) sú výsledkom rozhodovacej činnosti obce - mestskej časti - mesta a to aj v oblasti územnej samosprávy a charakter tejto činnosti vo verejnom záujme je nepopierateľný.

Rozsudok KS v Nitre č. 15 S 2/2006 z 10. januára 2007: *V prípade právnych úkonov, ktoré patria do výlučnej právomoci niektorého z orgánov územnej samosprávy, nemôže iný orgán o takejto veci právne relevantne rozhodnúť, lebo nevznikol prejav vôle spôsobilý založiť právnym úkonom vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu, ale je povinný v rámci úloh a postavenia, ktoré má, podieľať sa na realizácii a výkone tohto práva.*

Ustanovenie § 132 (Obchodného zákonníka)

(1) Ak má spoločnosť jediného spoločníka, vykonáva tento spoločník pôsobnosť valného zhromaždenia. Rozhodnutie jediného spoločníka urobené pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia musí mať písomnú formu a musí ho podpísať, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak ide o rozhodnutie podľa § 125 ods. 1 písm. e), f), i), j) a ods. 2, pravosť podpisu jediného spoločníka na tomto rozhodnutí musí byť úradne osvedčená.

Z pohľadu jednoosobovej obchodnej spoločnosti (spoločnosť s ručením obmedzeným, ktorej zakladateľom nie je obec - mesto, tak v tom prípade jediný spoločník, podľa § 132 ods. 1 Obchodného zákonníka vykonáva pôsobnosť valného zhromaždenia. Svojim rozhodnutím (v písomnej forme a jeho podpisom) menuje konkrétnu fyzickú osobu do funkcie konateľa spoločnosti.


Táto právna skutočnosť, je podľa nášho názoru z pohľadu jednoosobovej spoločnosti s ručením obmedzeným (ktorej jediným spoločníkom - zriaďovateľom je mesto) neaplikovateľná, už zo samotného dôvodu, že by došlo ku kolízii dvoch právnych predpisov - Zákona o obecnom zriadení a Obchodného zákonníka. Na základe analógie je možné teda konštatovať, že ak by túto konkrétnu problematiku neupravoval Zákon o obecnom zriadení (§ 11 ods. 4 písm. l), daná vec by teda spadala pod právnu úpravu podľa Obchodného zákonníka (§ 132), z dôvodu, že mestské zastupiteľstvo si na základe ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, NAJMÄ je mu vyhradené...) si vyhradilo aj právomoc vytvárať vôľu mesta (rozhodnúť) v otázkach, ktoré sú obsiahnuté v uzneseniach mestského zastupiteľstva voči ktorým bol podaný protest prokurátora ako aj Návrh na súd. O problematikách špecifikovaných v napadnutých Uzneseniach MsZ je primátor od momentu schválenia týchto uznesení mestským zastupiteľstvom oprávnený túto vôľu mesta tvorenú MsZ iba prejavíť. Záverom je potrebné uviesť, že v danom prípade vôľu mesta vytvára mestské zastupiteľstvo, pričom prejav vôle mesta navonok vykonáva za mesto primátor mesta.

Vzhľadom na vyššie uvedené konštatovania, ako Mestské zastupiteľstvo mesta Galanta navrhujeme, aby Krajský súd v Trnave po preskúmaní predmetnú žalobu svojim uznesením zamietol ako nedôvodnú.

STANOVISKO
legislatívno-právnej komisie Mestského zastupiteľstva Galanta

**k Žiadosti Krajského súdu Trnava o písomné vyjadrenie k žalobe – návrh Okresnej
prokuratúry Galanta na zrušenie uznesenia MsZ Galanta č. 106/Z-2015 z 28.8.2015 a
uznesenia MsZ Galanta č. 106/Z-2015 z 29.9.2015**

Legislatívno-právna komisia MsZ Galanta na svojom zasadnutí dňa 5.6.2017 prerokovala Žiadosť Krajského súdu Trnava o písomné vyjadrenie k žalobe – návrh Okresnej prokuratúry Galanta na zrušenie uznesenia MsZ Galanta č. 106/Z-2015 z 28.8.2015 a uznesenia MsZ Galanta č. 106/Z-2015 z 29.9.2015, a pri príprave stanoviska Mestského zastupiteľstva Galanta pre Krajský súd Trnava jednomyselne **odporúča vychádzať zo stanoviska MsZ Galanta**, ktoré bolo zaslané 26.10.2016 na Krajský súd Trnava k č. konania **14 S/170/2015-30**.


Ing. Zoltán Horváth
predseda komisie

zapísala: Ingrid Szabó
tajomníčka komisie